



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Unió, Nyílt eljárás - EKR000384762018

Eredménytelen közbeszerzési eljárás

Közbeszerzés tárgya: **DEK-603 Új generációs integrált könyvtári platform**

Ajánlatkérő neve: **Debreceni Egyetem**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Debreceni Egyetem	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_55562313
Postai cím:			
Város:	Debrecen	NUTS-kód:	HU321
Postai irányítószám:	4032	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Egyetem Tér 1.		
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Nagy-Stieber	Elek László
E-mail:	nagy.stieber.elek@fin.unideb.hu	Telefon:	+36 52512700/74490
		Fax:	+36 52258670
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.unideb.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.kancellaria.unideb.hu		
Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult:	Igen		

Hivatalos név:	Tiszántúli Református Egyházkerület	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_19229403
Postai cím:			
Város:	Debrecen	NUTS-kód:	HU321
Postai irányítószám:	4026	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Kálvin Tér 17.		
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Gáborjáni	Szabó Botond
E-mail:	gszabo@silver.drk.hu	Telefon:	+36 52614380
		Fax:	+36 52414400

Internetcím(ek)					
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)		www.silver.drk.hu			
A felhasználói oldal címe: (URL)					
Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult:		Nem			
Hivatalos név:	Magyar Tudományos Akadémia Atommagkutató Intézet	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_64944126		
Postai cím:					
Város:	Debrecen	NUTS-kód:	HU321		
Postai irányítószám:		4026	Ország:	Magyarország	
Egyéb cím adatok:		Bem Tér 18/C.			
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Dombrádi	Zsolt		
E-mail:	dombradi.zsolt@atomki.mta.hu	Telefon:	+36 52509260/11670	Fax:	+36 52416181
Internetcím(ek)					
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)		www.atomki.hu			
A felhasználói oldal címe: (URL)					
Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult:		Nem			
Lebonyolító szerv(ek) adatai					

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
DEK-603 Új generációs integrált könyvtári platform

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége
A Debreceni Egyetem Egyetemi és Nemzeti Könyvtára és a vele közös adatbázisban és könyvtári platformon dolgozó debreceni tudományos és felsőoktatási szakkönyvtárak olyan új generációs integrált könyvtári platformot kívánnak beszerezni, amely komplex informatikai szolgáltatási környezetet biztosít a 21. századi könyvtári menedzsment folyamatok végzésére mind a hagyományos, mind a digitális és elektronikus dokumentumok esetében, és korszerű discovery típusú felületen kommunikál felhasználóival. A kínált megoldás a hagyományos, a digitális és elektronikus dokumentumok kezelését SaaS konstrukcióban, felhőalapú multitenant integrált könyvtári platformként biztosítja, amely az ajánlatkérő oldalán minimális, end-user desktop eszközökre és helyi telepítést nem igénylő módon a szokásos böngészőkben indítható alkalmazásokra támaszkodik, míg a teljes hardver- és adatbázis üzemeltetés a szolgáltató oldalán történik.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:	
Kbt. II. Rész XV. Fejezet	
IV.1.2) Az eljárás fajtája:	Unió Nyílt eljárás
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:	
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:	

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

2018/S 199-451426

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

203

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az értékelési sorrendben legkedvezőbb - Monguz Kft. - ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen ajánlatot nyújtott be, míg az azt követő, az Ex Libris (Deutschland) GmbH ajánlattevő ajánlata és az értékelési sorrendben harmadik – Innovative Interfaces – ajánlat az azokban szereplő 258 947 144,- Ft, valamint 355 642 033,57 Ft nettó ajánlati ár következtében a Kbt . 75. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegére tekintettel nem megfelelő, a nettó 231 527 622 ,- Ft anyagi fedezet az Ex Libris (Deutschland) GmbH ajánlata és az Innovative Interfaces ajánlata bírálatának elvégzéséhez nem elegendő.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

-

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő neve: Monguz Kft. Az ajánlattevő címe: 6726 Szeged, Jobb faszor 6-10. Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen ajánlatot nyújtott be.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

-

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Nettó ajánlati ár (Ft): Az alacsonyabb érték a kedvezőbb (fordított arányosítás): $P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ A funkcionalitáshoz kapcsolódó szakmai elvárásokból az ajánlattevő által a teljesítés idejére vállalt szakmai elvárások száma (min. 207 db - max. 517 db) A magasabb érték a kedvezőbb, ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerülnek pontozásra az alábbi képlet alapján: $P = (A \text{ vizsgált} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) / (A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ ahol Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10 pont) Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont) Alegkedvezőbb : legkedvezőbb érték (517 db), amely a maximális pontszámot kapja Alegkedvezőtlenebb: legkedvezőtlenebb érték (207 db), amely a minimális pontszámot kapja Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlattevő 207 db-nál kedvezőtlenebb megajánlást nem lehet, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Az informatikai minőséghez, szabványossághoz kapcsolódó szakmai elvárásokból az ajánlattevő által a teljesítés idejére vállalt szakmai elvárások száma (min. 69 db - max. 172 db) A magasabb érték a kedvezőbb, ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerülnek pontozásra az alábbi képlet alapján: $P = (A \text{ vizsgált} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) / (A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ ahol Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10 pont) Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont) Alegkedvezőbb: legkedvezőbb érték (172 db), amely a maximális pontszámot kapja Alegkedvezőtlenebb: legkedvezőtlenebb érték (69 db), amely a minimális pontszámot kapja Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlattevő 69 db-nál kedvezőtlenebb megajánlást nem lehet, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Az ergonómiához, felhasználói élményhez kapcsolódó szakmai elvárásokból az ajánlattevő által a teljesítés idejére vállalt szakmai elvárások száma (min. 26 db - max. 65 db) A magasabb érték a kedvezőbb, ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerülnek pontozásra az alábbi képlet alapján: $P = (A \text{ vizsgált} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) / (A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) * (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$ ahol Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10 pont) Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont) Alegkedvezőbb: legkedvezőbb érték (65 db), amely a maximális pontszámot kapja Alegkedvezőtlenebb: legkedvezőtlenebb érték (26 db), amely a minimális pontszámot kapja Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlattevő 26 db-nál kedvezőtlenebb megajánlást nem lehet, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Értékelésre vonatkozó közös szabályok: A súlyszámmal felszorozott és összeadott pontszámok alapján kerül meghatározásra egy-egy ajánlattevő összpontszáma. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlatot minősíti ajánlatkérő a legelőnyösebbnek. A Kbt. 77. § (5) bekezdésével összhangban, ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Ha a legkedvezőbb ajánlat így sem határozható meg, ajánlatkérő közzegyző jelenlétében sorsolást tart.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

-

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Monguz Információtechnológiai Kft., 6726 Szeged, Jobb Fasor 6-10.

14206003206

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen ajánlatot nyújtott be. 1. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Ajánlattevő ajánlatában szereplő kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozó EEKD III. részének „Vonatkozna-e a gazdasági szereplőre azok a tisztán nemzeti kizárási okok, amelyeket a vonatkozó hirdetmény vagy a közbeszerzési dokumentumok meghatároznak?” részhez tartozó kérdéseket ugyan megválaszolta, de nem töltötte ki a „Ha a vonatkozó információ elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat:” részhez tartozó adatokat. Ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében kérte annak megválaszolását, hogy létezik-e ezen kizáró ok hiányát igazoló adatbázis, és ha igen, akkor kérte az EEKD-t ismételten benyújtani oly módon, hogy ajánlattevő feltünteti a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozó igazolás kiállítására jogosult kibocsátó hatóságot, valamint annak internetcímét. Ajánlatkérő továbbá kérte Ajánlattevőtől, szíveskedjen feltüntetni a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 10. §-a alapján a kizáró okok tekintetében releváns magyar hatóságok nevét is, az

alábbiak szerint: - Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal - Közbeszerzési Hatóság - Munkavédelem Foglalkoztatás-felügyelet. Ajánlattevő a hiánypótlást a határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés c) pontja alapján a kizáró ok hiányát Ajánlattevő az EKD kitöltésével igazolja. A Rendelet 6. § (2) bekezdése alapján A gazdasági szereplőknek a formanyomtatványban fel kell tüntetniük azt is, hogy a III. és IV. Fejezet szerinti igazolások kiállítására mely szerv jogosult. Ajánlattevő fenti kötelezettségét hiánypótlás után sem teljesítette, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.155/17/2018. számú határozatában rámutatott, hogy a kérelmező ajánlatában a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatok tekintetében csak az igazolást kiállító szerv megnevezése tekintetében volt hiány, melyre vonatkozó felhívásnak a kérelmező a hiánypótlás során eleget is tett. Azaz a kiállító szerv meg nem adása hiánynak minősül, amely miatt nem lehet érvényes az ajánlat. 2. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Ajánlatkérő a felhívás további információkat tartalmazó VI.3) pontjának 13. pontjában előírta, hogy ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyben a műszaki leírás valamennyi pontjára ki kell térnie. A műszaki leírás 1. pontja értelmében követelmény, hogy a rendszer biztosítson munkafolyamat menedzsmentet annak érdekében, hogy a különböző könyvtári tevékenységek végzésére rugalmasan konfigurálható folyamatokat tudjon a könyvtár felállítani, részletesen kiépítve és szükséges szempontok szerint korlátozva a felhasználói jogosultságokat. Ajánlatkérő felvilágosítás keretében kérte annak ismertetését, milyen okból nem tüntette fel ajánlattevő szakmai ajánlatában (1.o.) a főbb komponensek között a statisztikai modult. Amennyiben a komponensek között szerepel statisztikai modul, ajánlatkérő felvilágosítás keretében kérte nyilatkozni, hogy milyen technológián alapszik, és a beépített lekérdezéseken kívül további lekérdezéseket tud-e a könyvtár a statisztika modulban definiálni, és amennyiben igen, kinek van jogosultsága ehhez és hány beépített lekérdezést tartalmaz. Mivel ajánlattevő szakmai ajánlatában nem határozta meg, hogyan történik a munkafolyamatok definiálása (globálisan vagy komponensenként) (6.o.), mely modulokban, felületen áll rendelkezésre a vezetők számára egy áttekinthető felület a folyamatok állapotáról (6.o.), van-e lehetőség a szerepkörök korlátozására, így ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében kérte nyilatkozni ezen információkról. Ajánlattevő a felvilágosításkérést határidőig nem teljesített, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. Ajánlattevő nem tisztázta a felvilágosítás kérésben foglaltakat, erre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. 3. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Ajánlatkérő a felhívás további információkat tartalmazó VI.3) pontjának 13. pontjában előírta, hogy ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyben a műszaki leírás valamennyi pontjára ki kell térnie. A műszaki leírás 3. pontja értelmében követelmény, hogy a kínált megoldás a hagyományos, a digitális és elektronikus dokumentumok kezelését SaaS konstrukcióban, felhőalapú multitenant integrált könyvtári platformként biztosítsa, amely az ajánlatkérők oldalán minimális end-user desktop eszközökre és helyi telepítést nem igénylő módon a leggyakrabban használt böngészőkben (pl. Chrome, Mozilla, Edge, Safari, Opera) indítható alkalmazásokra támaszkodik, míg az adatbázis üzemeltetés és az ehhez szükséges hardvereszközök biztosítása a szolgáltató feladata. Mivel ajánlattevő szakmai ajánlatában nem tüntette fel azon böngészőket (és esetlegesen a verziójukat), amelyben a kínált rendszer indítható és működik, így ajánlatkérő hiánypótlás keretén belül kérte az erre vonatkozó dokumentum benyújtását. Ajánlatkérő felvilágosítás keretében kérte annak ismertetését, milyen okból nem tüntette fel ajánlattevő szakmai ajánlatában a felhő alapú architektúrát. (Csupán az alkalmazását tüntette fel ajánlattevő). Mivel ajánlattevő szakmai ajánlatából nem derül ki, hogy a felhőalapú multitenant integrált könyvtári platformot SaaS konstrukcióban biztosítja, így ajánlatkérő felvilágosítás keretében kérte annak ismertetését, milyen okból nem tüntette fel ajánlattevő szakmai ajánlatában ezen információt, hogyan valósul meg a multitenant szolgáltatás, a szakmai ajánlatban szereplő rendszert SaaS konstrukcióban az ajánlattevő üzemelteti-e, és az ajánlatkérő a frissítéseket az ajánlattevő valamennyi ügyfelével egy időben kapja-e meg, a teljesítés ideje alatt a szoftver legfrissebb verzióját használhatja-e. Ajánlatkérő hiánypótlást és felvilágosításkérést rendelt el, amelyet Ajánlattevő a határidőig nem teljesített, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást és nem tisztázta a felvilágosítás kérésben foglaltakat, erre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. 4. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Ajánlatkérő a felhívás további információkat tartalmazó VI.3) pontjának 13. pontjában előírta, hogy ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyben a műszaki leírás valamennyi pontjára ki kell térnie. A műszaki leírás 5. pontja értelmében követelmény, hogy a beszerezni kívánt szolgáltatás olyan megoldásokkal rendelkezzen, amelyek lehetővé teszik a szoros kapcsolódást és informatikai együttműködést az egyetemen használt oktatási, nyilvántartási és pénzügyi-gazdasági rendszerekkel, valamint a magyar könyvtári informatikai rendszerekkel - különös tekintettel az országos szolgáltatásokra. A rendszer szorosan kapcsolható legyen a digitális tartalomkezelés egyetemen használt eszközeihez és az országos digitális tartalomkezelő rendszerekhez. Mivel ajánlattevő szakmai ajánlatában nem jelölte meg a más rendszerekhez való szabványos kapcsolódási lehetőségeket, így ajánlatkérő hiánypótlás keretén belül kérte az erre vonatkozó dokumentum benyújtását. Ajánlatkérő felvilágosítás keretében kérte annak ismertetését, milyen okból tüntette fel ajánlattevő az „LDAP autentikáció a Neptun rendszerből” azonosításra használatos mechanizmusként, ugyanis ilyen funkciója nincs a NEPTUN rendszernek. Ajánlatkérő hiánypótlást és felvilágosításkérést rendelt el, amelyet Ajánlattevő a határidőig nem teljesített, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást és nem tisztázta a felvilágosítás kérésben foglaltakat, erre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. 5. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Ajánlatkérő a felhívás további információkat tartalmazó VI.3) pontjának 13. pontjában előírta, hogy ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyben a műszaki leírás valamennyi pontjára ki kell térnie. A műszaki leírás 6. pontja értelmében követelmény, hogy a rendszernek legyen partneradatbázisa, amely a gyarapítási és szolgáltatási folyamatokban résztvevő intézményi partnereket és adataikat kezeli. Ajánlatkérő felvilágosítás keretében kérte annak ismertetését, milyen okból nem tüntette fel ajánlattevő szakmai ajánlatában (1.o.) a főbb komponensek között a partneradatbázist. Ajánlattevő a felvilágosításkérést határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. Ajánlattevő nem tisztázta a felvilágosítás kérésben foglaltakat, erre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az

egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. 6. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Ajánlatkérő a felhívás további információkat tartalmazó VI.3) pontjának 13. pontjában előírta, hogy ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyben a műszaki leírás valamennyi pontjára ki kell térnie. A műszaki leírás 8. pontja értelmében követelmény, hogy legyen lehetőség az intézményi szolgáltatási struktúra leképezésére gyarapítási osztályok, szolgáltatási helyek konfigurálására a hozzájuk tartozó szolgáltatási politikákkal. Ajánlatkérő felvilágosítás keretében kérte annak ismertetését, milyen okból nem tüntette fel ajánlattevő szakmai ajánlatában (1.o.) a főbb komponensek között a műszaki leírás 8. pontjában szereplő követelmény megvalósulásának alátámasztására szolgáló vezetői információk rendszert. Ajánlattevő a felvilágosításkérést határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. Ajánlattevő nem tisztázta a felvilágosítás kérésben foglaltakat, erre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. 7. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Ajánlatkérő a felhívás további információkat tartalmazó VI.3) pontjának 13. pontjában előírta, hogy ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyben a műszaki leírás valamennyi pontjára ki kell térnie. A műszaki leírás 10. pontja értelmében követelmény, hogy a szolgáltatáshoz tartozzanak API-k nagy választékban, amelyek segítségével az együttműködő rendszerekhez való kapcsolódás megvalósítható. Az API-khoz álljanak rendelkezésre részletes ismertetők és helpdesk szolgáltatás a bevezetésük segítésére. Ajánlatkérő felvilágosítás keretében kérte annak ismertetését, milyen nyelven áll ajánlatkérő rendelkezésére az online helpdesk. Ajánlattevő a felvilágosításkérést határidőig nem teljesítette, így Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján kizárólag az eredeti ajánlatot veheti figyelembe az elbírálás során. Ajánlattevő nem tisztázta a felvilágosítás kérésben foglaltakat, erre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama	
Kezdetre:	Lejárata:
Moratóriummal kapcsolatos további információk:	
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:	2019.04.30
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:	2019.04.30
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:	
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:	
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:	
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:	
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:	
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:	
VI.1.10) További információk:	
Ajánlatok értékelése: I. Monguz Kft. Nettó ajánlati ár (Ft): 159000000,00 Értékelési pontszám: 10,00 Súlyszám: 50,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 500,00 A funkcionalitáshoz kapcsolódó szakmai elvárásokból az ajánlattevő által a teljesítés idejére vállalt szakmai elvárások száma (min. 207 db - max. 517 db): 470,00 Értékelési pontszám: 8,48 Súlyszám: 25,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 212,10 Az informatikai minőséghez, szabványossághoz kapcsolódó szakmai elvárásokból az ajánlattevő által a teljesítés idejére vállalt szakmai elvárások száma (min. 69 db - max. 172 db): 149,00 Értékelési pontszám: 7,77 Súlyszám: 15,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 116,50 Az ergonómiához, felhasználói élményhez kapcsolódó szakmai elvárásokból az ajánlattevő által a teljesítés idejére vállalt szakmai elvárások száma (min. 26 db - max. 65 db): 54,00 Értékelési pontszám: 7,18 Súlyszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 71,79 Összesen: 900,40 II. Ex Libris (Deutschland) GmbH Nettó ajánlati ár (Ft): 258947144,00 Értékelési pontszám: 6,14 Súlyszám: 50,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 307,01 A funkcionalitáshoz kapcsolódó szakmai elvárásokból az ajánlattevő által a teljesítés idejére vállalt szakmai elvárások száma (min. 207 db - max. 517 db): 517,00 Értékelési pontszám: 10,00 Súlyszám: 25,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 250,00 Az informatikai minőséghez, szabványossághoz kapcsolódó szakmai elvárásokból az ajánlattevő által a teljesítés idejére vállalt szakmai elvárások száma (min. 69 db - max. 172 db): 172,00 Értékelési pontszám: 10,00 Súlyszám: 15,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 150,00 Az	

ergonómiához, felhasználói élményhez kapcsolódó szakmai elvárásokból az ajánlattevő által a teljesítés idejére vállalt szakmai elvárások száma (min. 26 db - max. 65 db): 65,00 Értékelési pontszám: 10,00 Súlyszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 100,00 Összesen: 807,01 III. Innovative Interfaces Nettó ajánlati ár (Ft): 355642033,57 Értékelési pontszám: 4,47 Súlyszám: 50,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 223,54 A funkcionalitáshoz kapcsolódó szakmai elvárásokból az ajánlattevő által a teljesítés idejére vállalt szakmai elvárások száma (min. 207 db - max. 517 db): 506,00 Értékelési pontszám: 9,65 Súlyszám: 25,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 241,13 Az informatikai minőséghez, szabványossághoz kapcsolódó szakmai elvárásokból az ajánlattevő által a teljesítés idejére vállalt szakmai elvárások száma (min. 69 db - max. 172 db): 162,00 Értékelési pontszám: 9,03 Súlyszám: 15,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 135,44 Az ergonómiához, felhasználói élményhez kapcsolódó szakmai elvárásokból az ajánlattevő által a teljesítés idejére vállalt szakmai elvárások száma (min. 26 db - max. 65 db): 58,00 Értékelési pontszám: 8,21 Súlyszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 82,05 Összesen: 682,16 További információ: Megállapításra került, hogy a rendelkezésre álló fedezet nem nyújt elegendő fedezetet az Ex Libris (Deutschland) GmbH ajánlatában szereplő ellenszolgáltatás összegére, erre tekintettel Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlatának bírálatát nem végezte el. Megállapításra került, hogy a rendelkezésre álló fedezet nem nyújt elegendő fedezetet az értékelési sorrendben következő – harmadik – ajánlatban szereplő ellenszolgáltatás összegére, erre tekintettel Ajánlatkérő az Innovative Interfaces ajánlattevő ajánlatának bírálatát nem végezte el.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.04.03 09:27:08	feri05
Összesen: 1 sor (1 / 1)		